

ZARZĄD DROG POWIATOWYCH

56-400 OLEŚNICA
ul. WOJSKA POLSKIEGO 52 c
tel. (071) 398 16 67 ; 399 32 44
REGON 931963210

znak sprawy: ZDP-DT.272.1.9.2020.AK

Oleśnica dn. 24.06.2020r.

Dot. Przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową (stacja Oleśnica Rataje), w ciągu dawnej drogi krajowej nr 8”.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW I ZMIANY SIWZ

I. ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania dotyczące SIWZ. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019r. poz. 1843) zwanej dalej ustawą, Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść zapytań wraz z odpowiedziami:

PYTANIE NR 1

Zgodnie z uzgodnieniem z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 30.07.2019, na 126 dni przed rozpoczęciem robót należy opracować Regulamin Tymczasowego prowadzenia ruchu pociągów na czas wykonywania prac. Następnie posiadając powyższy regulamin, powołując się na odpowiednie fazy w nim opisane należy zgłosić zamknięcia torowe, które są ustalane raz na kwartał z 3 miesięcznym wyprzedzeniem.

Zakładając podpisanie umowy w dniu 08.07.2020 oraz czas na opracowanie technologii prowadzenia prac na terenie PKP ok 2 tygodnie (23.07.2020), uzgodnienie Regulaminu Tymczasowego prowadzenia pociągów nastąpi około 26.11.2020 (po 126 dniach). Tymczasem do dnia 09.11.2020 należy podać terminy zamknięć torowych planowane na okres od 10.03.2021 do 08.06.2021, z czego wynika, że wykonanie pierwszych robót związanych z remontem prześla środkowego będzie możliwe dopiero w pierwszej połowie marca 2021.

W nawiązaniu do powyższego prosimy o wydłużenie terminu wykonania zamówienia o minimum 7 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż termin wykonania zamówienia został zmieniony na 30.06.2021r. i w tym zakresie została zmieniona treść SIWZ.

PYTANIE NR 2

Występując jako oferent w postępowaniu jw. proszę o wyjaśnienia treści SIWZ:

1. W niniejszym postępowaniu Zamawiający w treści SIWZ w pkt .III określił termin wykonania przedmiotu zamówienia na 18.12.2020 r.

Zgodnie z treścią załączonego do dokumentacji projektowej uzgodnienia z PKP PLK ZLK we Wrocławiu z dnia 30.07.2019 r., wdrożenie regulaminu zamknięć torowych powinno nastąpić na 126 dni przed rozpoczęciem robót. Zakładając optymistyczny termin podpisania umowy z wybranym oferentem na początku lipca 2020 r., na wykonanie robót w obrębie torowiska wraz dokumentacją powykonawczą zostaje około 2 m-cy. Wnosimy o zmianę terminu na 30.06.2021 r.

Odpowiedź: Zamawiający informuje iż termin wykonania zamówienia został zmieniony na 30.06.2021r. i w tym zakresie została zmieniona treść SIWZ.

PYTANIE NR 3:

1. W związku z brakiem uzgodnień regulaminu tymczasowego prowadzenia robót na terenie kolejowym oraz sztywnym terminem zakończenia budowy tj. 18.12.2020 oferent zwraca uwagę na następujące kwestie:

1. Regulamin tymczasowy prowadzenia robót na terenie kolejowym można w obecnej sytuacji uzgodnić w terminie 105 dni kalendarzowych,
2. Po uzgodnieniu regulaminu tymczasowego można wystąpić o zamknięcia torowe, które są konieczne do prowadzenia robót na terenie kolejowym dla ww zadania,
3. Mając powyższe na uwadze najwcześniejszy termin rozpoczęcia robót to 08.11.2020 uwzględniając planowanie okresowe. Aktualne planowanie okresowe zamknięć torowych dla okresu 30.08.2020 do 07.11.2020 jest już zamknięte,

co oznacza że w tym terminie nie jest możliwe prowadzenie jakichkolwiek robót na terenie kolejowym.

Uwzględniając powyższe Oferent zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu zakończenia zadania z dnia 18.12.2020 na dzień 15.05.2021, tak wydłużony termin uwzględnia procedurę związaną z uzgodnieniem zamknięć torowych oraz wykonanie robót wrażliwych na warunki atmosferyczne tj.: izolacje płyty pomostu, izolacje kap chodnikowych, układanie warstw bitumicznych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje iż termin wykonania zamówienia został zmieniony na 30.06.2021r. i w tym zakresie została zmieniona treść SIWZ.

PYTANIE NR 4

Wykonawca wnosi o zmianę kryterium oceny w ten sposób, że punktowany będzie okres gwarancji i rękojmię gdzie minimalny okres gwarancji wynosi 60 miesięcy, a maksymalny 84 miesiące

Wskazać należy, że pozostawiony przez Zamawiającego przedział otwarty dotyczący okresu udzielonej gwarancji i rękojmi pozostaje nadmierny i może prowadzić do zakłócenia konkurencji. Potencjalni Wykonawcy chcąc zapewnić sobie maksymalną liczbę punktów proponują nierealną liczbę miesięcy udzielonej gwarancji i rękojmi, wskazując zbyt długi okres gwarancji i rękojmi Wykonawca nie tylko naraża się na dodatkowe koszty zdobycia zabezpieczenia NWK/UWiU lub wpłaty na dłuższy okres gotówki, ale także Zamawiającego na ryzyko niedotrzymania możliwości udzielenia takiego zabezpieczenia i zmusi Zamawiającego do wcześniejszego rozczytania nowego przetargu remontowego obiektu

Odpowiedź: Zamawiający informuje iż w dniu 04.06.2020r. dokonał zmiany zapisów Siwz w tym zakresie. Zmiana została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego BIP <http://bip.zdp-olesnica.pl> w dniu 04.06.2020r.

PYTANIE NR 5

W nawiązaniu do pkt. XVI.2.2) dotyczącego kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty, Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie maksymalnego punktowanego terminu gwarancji. Obecne zapisy ww. punktu pozwalają na podanie dowolnie długiego terminu, co na etapie oceny ofert może prowadzić do sytuacji - przykładowo: oferta nr 1 na kwotę 6.000.000 PLN z terminem gwarancji 84 miesiące zostanie zestawiona z ofertą nr 2 na kwotę 11.000.000 PLN z terminem gwarancji 300 miesięcy i zgodnie z zapisami SIWZ oferta nr 2 uzyska wyższą liczbę punktów i zostanie wybrana jako korzystniejsza (oferta nr 1: 71,2 pkt.; oferta nr 2: 72,73pkt.).

Odpowiedź: jak w pytaniu nr 4

PYTANIE NR 6:

Wykonawca wnosi o zmianę wymagania posiadanego doświadczenia w ten sposób, że:

„w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej 2 roboty budowlane obejmujące swoim zakresem budowę i/lub przebudowę i/lub remont wiaduktu drogowego o wartości nie niższej niż 1 500 000,00 zł BRUTTO każda z robót”

Wskazać bowiem należy, że Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy doświadczenia w realizacji takiego samego obiektu. Zamawiający powinien określić wymagania dotyczące posiadanego doświadczenia w sposób umożliwiający wykonanie zadania należyście i z odpowiednią starannością.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postawionego warunku udziału w postępowaniu.

PYTANIE NR 7

1. Zgodnie z zapisami umowy §23, Zamawiający zdefiniował szeroki wachlarz kar umownych oraz wprowadził limitu kar umownych na poziomie 50% wynagrodzenia brutto.

ust. 2: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:

1) za zwłokę w oddaniu określonego w umowie przedmiotu umowy - w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki

2) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji za wady w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust. 1 za każdy dzień zwłoki

3) za opóźnienie w rozpoczęciu wykonywania przedmiotu umowy, z przyczyn zależnych od wykonawcy, o okres dłuższy niż 7 dni – w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia

4) za spowodowanie przerwy w realizacji robót budowlanych z przyczyn zależnych od Wykonawcy, na okres dłuższy niż 7 dni – w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia”

oraz ust. 7:

„Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego”

Takie zdefiniowanie kar oraz brak limitu kar umownych czyni je rażąco wygórowanymi w stosunku do całej wartości zamówienia i w związku z tym powoduje powstanie po stronie Wykonawcy ryzyka, które może powodować podniesienie wartości składanej oferty.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku

Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną niemożnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu

Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanego miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Zwracamy uwagę, że w postanowieniach umów większości prowadzonych i realizowanych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, określane są procentowo oraz wynoszą od **0,01% do 0,1%** wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki. Wysokość limitu kar umownych z tytułu realizacji umowy, jakich żądać może Zamawiający, często jest dodatkowo ograniczona w treści umowy do wysokości **10%** wynagrodzenia netto.

Wnosimy zatem o uwzględnienie naszych postulatów w bieżącym postępowaniu, zmianę wysokości kar umownych oraz o zmniejszenie limitu kar umownych.

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:

*1) za zwłokę w oddaniu określonego w umowie przedmiotu umowy - w wysokości **0,02%** wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki*

*2) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji za wady w wysokości **0,01%** wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust. 1 za każdy dzień zwłoki*

*3) za opóźnienie w rozpoczęciu wykonywania przedmiotu umowy, z przyczyn zależnych od wykonawcy, o okres dłuższy niż 7 dni – w wysokości **0,01%** wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia*

*4) za spowodowanie przerwy w realizacji robót budowlanych z przyczyn zależnych od Wykonawcy, na okres dłuższy niż 7 dni – w wysokości **0,01%** wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 2 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia”*

oraz ust. 7:

*„Łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie może przekroczyć **10%** wynagrodzenia brutto za przedmiot umowy”*

Utrzymanie przez Zamawiającego kar na obecnym poziomie zawartym w postępowaniu przetargowym będzie musiało być uwzględnione w kalkulacji, co wpłynie na podniesienie wartości ofert składanych przez Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający podkreśla że katalog kar umownych zawarty został w § 18 projektu umowy. Wychodząc naprzeciw stanowisku wykonawcy Zamawiający zmienia brzmienie § 18 ust. 2 w poniższy sposób:

„ § 18 KARY UMOWNE 2. Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:

1) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

2) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorach oraz w okresie gwarancji lub rękojmi – w wysokości 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad,

3) za opóźnienie w rozpoczęciu wykonywania przedmiotu umowy, z przyczyn zależnych od Wykonawcy, o okres dłuższy niż 7 dni – w **wysokości 0,05%** wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,

4) za spowodowanie przerwy w realizacji robót budowlanych z przyczyn zależnych od Wykonawcy, na okres dłuższy niż 7 dni – w **wysokości 0,05%** wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy rozpoczęty dzień przerwy

5) z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 15% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej umowy,

6) z tytułu odstąpienia od umowy przez Wykonawcę – w wysokości 15% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej umowy,”

Pozostałe zapisy przedmiotowego § 18 Projektu umowy pozostają bez zmian.

Zastrzeżone w umowie kary za niewykonanie przedmiotu umowy są karami zastrzeżonymi na wypadek zwłoki Wykonawcy, czyli będą należne tylko wówczas, gdy Wykonawca nie wykona przedmiotu umowy lub nie usunie wad wykonanego przedmiotu umowy ze swojej winy. Kary te i ich wysokość mają charakter dyscyplinujący Wykonawców, a ich ostateczna wysokość może zostać ustalona przez Sąd, uprawniony do miarkowania jej ostatecznej wysokości na podstawie przepisu art. 484 kc.

Kary umowne zastrzeżone w umowie mają charakter zaliczalny, co oznacza że jeżeli naliczona kara umowna nie pokryje wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego (np. nierozliczona w terminie dotacja zewnętrzna, która będzie podlegać zwrotowi) jest on uprawniony do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do pełnej kwoty poniesionej szkody. Gdyby zapisu takiego w umowie nie było, bez względu na wysokość szkody Zamawiającego wywołanej przez Wykonawca, który ze swojej winy nie wykonał przedmiotu umowy w terminie ponosiłby odpowiedzialność za wywołaną szkodę tylko do wysokości zastrzeżonej kary umownej. Takie ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy nie znajduje żadnego uzasadnienia w przepisach prawa i byłoby działaniem na szkodę Zamawiającego, do oceny zgodnie z dyspozycją przepisu art. 231 kk.

Aktualnie obowiązująca ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera obowiązku ustanowienia maksymalnej wysokości zastrzeżonej kary umownej.

PYTANIE NR 8:

Dotyczy Umowy §3 ust. 3

Wykonawca wnosi o dopisanie § 3 ust 3 umowy „ w szczególności”- tak aby nie ograniczać przypadków siły wyższej

„Termin określony w ust.1 jak również termin wykonania poszczególnych etapów prac wynikających z harmonogramu rzeczowo-finansowego może ulec zmianie (przesunięciu) po pisemnym powiadomieniu Zamawiającego o okolicznościach mogących mieć wpływ na niedotrzymanie terminu wykonania umowy w nieprzekraczalnym terminie do 7 dni od dnia wystąpienia okoliczności, jednak nie później niż na 7 dni przed upływem terminu realizacji zadania, **w szczególności: ...**”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Przyjęcie zaproponowanej zmiany nie jest korzystne dla Zamawiającego, zwłaszcza że przypadek siły wyższej jest opisany w punkcie 1 tego ustępu.

PYTANIE NR 9:

Dotyczy Umowy §10 ust. 1

„Wykonawca oświadcza, że przed podpisaniem umowy dokonał wizji lokalnej terenu objętego robotami budowlanymi do wykonania w ramach przedmiotu umowy, zapoznał się z warunkami realizacji przedmiotu



umowy i warunki te uwzględnił z zachowaniem zasad należytej staranności przy wycenie przedmiotu umowy oraz zweryfikował zakres robót objęty dokumentacją projektową w terenie i nie wnosi zastrzeżeń pod względem przedmiarów jak również zastosowanych rozwiązań technologicznych”

Wykonawca wnosi o usunięcie powyższego zapisu z umowy - Wykonawca nie ma obowiązku badania dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Wykonawca nie ma takiego obowiązku na podstawie przepisów kodeksu cywilnego, jednakże Zamawiający ma prawo dla usprawnienia procesu inwestycyjnego nałożyć taki obowiązek na Wykonawcę jako profesjonalistę. Celem zapisu jest przyspieszenie procesu inwestycyjnego i optymalizacja lub usunięcie ewentualnego ryzyka powoływania się przez Wykonawcę na przeszkody w prawidłowym wykonywaniu przedmiotu umowy w dalszym okresie realizacji inwestycji.

PYTANIE NR 10:

Dotyczy Umowy §10 ust. 11

„Wykonawca oświadcza, że przekazana przez Zamawiającego dokumentacja projektowa jest kompletna i wystarczająca do wykonania przedmiotu umowy”

Wykonawca wnosi o usunięcie powyższego zapisu z umowy - Wykonawca nie odpowiada za dokumentację projektową. Do obowiązków Zamawiającego należy przekazanie prawidłowej, kompletnej dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego zapisu. Wykonawca bowiem jako profesjonalista w celu rzetelnego przygotowania oferty i wykonania przedmiotu zamówienia musi taką przeanalizować oraz powinien przynajmniej oświadczyć, że jest ona kompletna i wystarczająca, skoro na jej podstawie przygotowuje ofertę.

PYTANIE NR 11:

Dotyczy Umowy §4 ust. 30 pkt. 9)

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów kary umownej w § 4 ust. 30 pkt 9) - na „za każdy przypadek” zamiast „za każdy dzień”. Kary nie mogą być liczone w nieskończoność. Kara za dany przypadek - niewykonania zobowiązania, a nie za każdy dzień niewykonania – stanowi to nadużycie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Zapis w brzmieniu:

„z tytułu nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 1 000,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia liczony od dnia określonego w ust. 8 i ust. 12,”

ma na celu przyspieszenie prawidłowego wykonywania umowy i ma na celu dyscyplinowanie Wykonawcy, aby wykonał swoje obowiązki wobec Zamawiającego i dalszych podwykonawców i nie narażał Zamawiającego na ryzyko podwójnej płatności za wykonane prace, dlatego oceniam że zapis powinien pozostać w niezmiennym brzmieniu.

PYTANIE NR 12:

Dotyczy Umowy §4 ust. 30 pkt. 10)

Wykonawca wnosi o zmianę kary w § 4 ust. 3 pkt 10) – poprzez dopisanie „za każdy przypadek”.

Odpowiedź: Proponowana zmiana została uwzględniona i w tym zakresie Zamawiający zmienia zapisy projektu umowy.

PYTANIE NR 13:

Dotyczy Umowy § 18 ust.2 pkt 4)

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów kary umownej w §18 ust. 2 pkt. 4) - na „ z winy Wykonawcy” zamiast „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

PYTANIE NR 14:

Dotyczy Umowy § 18 ust.2 pkt 8)

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej w §18 ust. 2 pkt. 8) z 0,4% wynagrodzenia brutto na 0,1% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź: Zamawiający wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Wykonawcy zmienia wartość kary umownej w §18 ust. 2 pkt. 8) na 0,2%.

W tym zakresie ulega zmianie zapis §18 ust. 2 pkt. 8)

PYTANIE NR 15:

Dotyczy Umowy § 4 ust.32

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu umowy poprzez dopisanie w tym paragrafu zapisu „*po wcześniejszym pisemnym wezwaniu do usunięcia naruszeń*”

Odpowiedź: Zamawiający uwzględnia wniosek Wykonawcy i zmienia brzmienie § 4 ust. 32 poprzez dopisanie w tym paragrafie zapisu „*po wcześniejszym pisemnym wezwaniu do usunięcia naruszeń*”.

Zamawiający informuje, iż w tym zakresie dokonał zmiany Siwz poprzez zmianę treści załącznika do SIW- Z Projekt umowy.

PYTANIE NR 16:

Dotyczy Umowy §19 ust. 4, pkt. 1), 2) oraz 5)

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu umowy poprzez dopisanie w pkt. 1), 2) i 5) powyższego paragrafu „*po wcześniejszym pisemnym wezwaniu*”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

PYTANIE NR 17:

Dotyczy Umowy §19 ust. 4 pkt. 3)

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów kary umownej w §19 ust. 4 pkt. 3) - na „ z winy Wykonawcy” zamiast „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany

Pojęcie „wina” jest pojęciem zdefiniowanym w kodeksie cywilnym, a odpowiedzialność z tytułu kary umownej za zwłokę jest oparta o koncepcję winy zgodnie z wykładnią przepisów art. 483 kc w zw. Z art. 471 kc, więc zapis powinien pozostać jako korzystny dla Wykonawcy i zgodny z kodeksem cywilnym.

PYTANIE NR 18:

Dotyczy Umowy §19 ust. 10 pkt. 1) i 3)

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów umowy poprzez wykreślenie §19 ust. 10 pkt. 1) i 3). Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji błędów zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy w tym zakresie. Są to zapisy ustawowe i prawo ustanawia taką sankcję.

PYTANIE NR 19:

Dotyczy Umowy §19 ust. 10 pkt. 2)

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów umowy poprzez wykreślenie §19 ust. 10 pkt. 2). Wykluczenie Zamawiającego bada na etapie postępowania o udzielenie a nie realizacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w tym zakresie.

PYTANIE NR 20:

Dotyczy przedmiaru robót

W załączonym przedmiarze brakuje pozycji dotyczących warstwy ścieralnej nawierzchni na dojazdach oraz na obiekcie. W załączonym przedmiarze ilość w-wy ścieralnej to 1 m²

| | | | |
|------------|---|----------------|------|
| D.05.03.13 | Nawierzchnie z SMA 11 o grubości po zagęszczeniu 4 cm (warstwa ścieralna) na obiekcie | m ² | 1,00 |
|------------|---|----------------|------|

Odpowiedź: Należy wykonać na jezdni na wiadukcie i na dojazdach nawierzchnię z betonu asfaltowego AC11S o powierzchni 525 m²

PYTANIE NR 21:

Dotyczy przedmiaru robót

W załączonym przedmiarze brakuje pozycji dotyczących warstwy wiążącej nawierzchni na obiekcie. W załączonym przedmiarze uwzględniono tylko w-wę wiążącą na dojazdach

| | | | |
|-------------|---|----------------|-------|
| D.05.03.05B | Nawierzchnie z betonu asfaltowego AC16 W o grubości 6 cm (warstwa wiążąca) na dojeździe | m ² | 28,00 |
|-------------|---|----------------|-------|

Odpowiedź: Należy wykonać na jezdni na wiadukcie i na dojazdach w-wę wiążącą nawierzchni z AC 16 W o powierzchni 525 m²

PYTANIE NR 22:

Zgodnie z dokumentacją projektową warstwę ścieralną nawierzchni należy wykonać z betonu asfaltowego natomiast zgodnie z załączonym przedmiarem robót z SMA. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Należy wykonać nawierzchnię z betonu asfaltowego AC11S.

W tym zakresie Zamawiający zmienia treść SIWZ poprzez zmianę załączonego do dokumentacji przetargowej przedmiaru zgodnie z odpowiedzią.

PYTANIE NR 23:

W nawiązaniu do pkt. I.1.3.2 SIWZ, Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie, które materiały pochodzące z rozbiórki mają zostać przeznaczone do odzysku.

Odpowiedź: Do odzysku mają zostać przeznaczone materiały z pkt. 4.1.1, 41.2, 4.1.3 przedmiaru.

PYTANIE NR 24:

Zgodnie z warunkami technicznymi z TAURON Dystrybucja Serwis S.A. z dnia 03.06.2019, na przedmiotowej inwestycji zachodzi kolizja z istniejącą infrastrukturą elektroenergetyczną, której usunięcie wymaga przebudowy linii kablowej nN oraz czterech słupów oświetlenia ulicznego. Zgodnie z pkt. 5 ww. warunków: „Na cały zakres prac należy opracować kompletną dokumentację techniczną i prawną oraz uzyskać wymagane prawem uzgodnienia i decyzje administracyjne”. W nawiązaniu do powyższego, biorąc pod uwagę formułę przetargu: „Buduj”, Wykonawca zwraca się z prośbą o załączenie dokumentacji dotyczącej przebudowy sieci elektroenergetycznej, gdyż obecnie nie jest możliwym poprawne wycenienie robót z tym związanych.

Odpowiedź: Po uzyskaniu ww warunków z TAURON Dystrybucja Serwis S.A. z dnia 03.06.2019 r. zweryfikowano zakres robót budowlanych i stwierdzono brak potrzeby przebudowy słupów oświetleniowych (nie będą one kolidowały z planowanymi pracami), przewiduje się jedynie zabezpieczenie sieci elektroenergetycznych.

PYTANIE NR 25:

Zgodnie z uzgodnieniem z PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu z dnia 21.11.2019r. pkt 11, Inwestor zobowiązany jest przed wydaniem pozwolenia na budowę do zawarcia umowy na korzystanie z nieruchomości PKP S.A. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający zawarł umowę, o której mowa powyżej oraz o jej załączenie, w celu poprawnej wyceny kosztów z niej wynikających.

Odpowiedź: Zamawiający informuje iż na chwilę obecną nie posiada jeszcze zawartej umowy na korzystanie z nieruchomości PKP S.A.- proces zawarcia umowy jest w trakcie realizacji.

PYTANIE NR 26:

Na rysunku będącym załącznikiem do uzgodnienia z PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu z dnia 21.11.2019r. zaznaczono lokalizacje schodów skarpowych – nowych i odtwarzanych. Nie pokrywają się one z lokalizacjami przedstawionymi na rys. PZT-01 (schody od strony Długołęki). Prosimy o wskazanie, na którym rysunku lokalizacja schodów została pokazana prawidłowo.

Odpowiedź: Prawidłowa lokalizacja schodów skarpowych przedstawiona jest na rysunku PZT-01 (schody skarpowe zlokalizowane są po jednej stronie obiektu).

PYTANIE NR 27:

Z uwagi na formułę przetargu – „Buduj” oraz ryczałtowe rozliczenie robót, Wykonawca zwraca się z prośbą o zamieszczenie rysunku zbrojeniowego i szalunkowego odtwarzanych fragmentów ustroju nośnego przęsła skrajnych. Pozwoli to na przeprowadzenie poprawnej i spójnej dla wszystkich wykonawców wyceny robót związanych z odtworzeniem ustroju nośnego.

Odpowiedź: W ramach robót na konstrukcji przęsła należy wykuć beton skorodowanych skrajnych belek podłużnic i poprzecznic w ustroju nośnym pokazanych na rysunku M-02. Dopuszcza się wykorzystanie istniejącego zbrojenie będącego w dobrym stanie technicznym po wykonaniu odpowiednich badań. Po skuciu zbrojenia należy przeprowadzić inwentaryzację i badania stanu zbrojenia. W wypadku gdy jego stan będzie niekorzystny, należy je wymienić na nowe. Szacunkowe deskowanie jest uwzględnione w pkt. 4.3.12

| Opis i wyliczenia | j.m. | Poszcz. |
|---|------|---------|
| Odtworzenie skutych fragmentów płyty, poprzecznic i podłużnic w miejscach napraw | | |
| Od strony Długoteki | | |
| $(3.23*8.2+0.32*8.2+(0.32+0.26)/2*3.23)*2$ | m2 | 60,09 |
| $0.68*3.23*2+0.25*0.68+0.55*3.23+0.68*3.23*2+0.44*3.15+0.68*3.15*2$ | m2 | 16,4 |
| $(0.2+2*0.55)*8.2*2*2$ | m2 | 42,64 |
| Od strony Centrum | | |
| $(1.51*8.2+0.32*8.2+1.51*(0.32+0.26)/2)*2$ | m2 | 30,89 |
| $(0.25*1.51+0.68*1.51*2+0.55*1.51+0.68*1.51+0.44*1.44+1.44*0.68*2)*2$ | m2 | 13,76 |
| $(0.2+2*0.55)*8.2*2$ | m2 | 21,32 |
| Odtworzenie ścianek żwirowych | | |
| Od strony Długoteki | | |
| $1.26*3.23*2*2+1.26*0.2+0.4*3.23*2*2+0.4*0.55$ | m2 | 21,92 |
| Od strony Centrum | | |
| $1.26*1.51*2*2+1.26*0.2+0.4*1.51*2*2+0.4*0.55$ | m2 | 10,5 |
| Podparcie płyt przejściowych i skrzydełka | | |
| $(0.77*8.41+0.4*(8.41+3.44+1.1+0.5+2.3+1.5+1.5+2.3+0.55+1.1+1.97))+0.58*10.77+(1.65+1.33+0.2+0.28)*1.5*4+(1.86+1.58+0.2+0.28)*2.3*4+0.62*1.65*2+(0.35*1.88+0.2*0.28)*2*2$ | m2 | 165,78 |

Zbrojnie

| Opis i wyliczenia | j.m. | Poszcz. |
|--|------|---------|
| Kapy chodnikowe | | |
| 5026.1 | kg | 5026.1 |
| Odtworzenie płyty pomostu, podłużnic i poprzecznic | | |
| 9400 | kg | 9400 |
| Odtworzenie fragmentów ścianek żwirowych | | |
| 1680 | kg | 1680 |
| Skrzydełka i podparcia płyty przejściowej | | |
| 4030 | kg | 4030 |

Beton

| Opis i wyliczenia | j.m. | Poszcz. |
|--|------|---------|
| Kapy chodnikowe | | |
| 29.7 | m3 | 29.7 |
| Odtworzenie płyty pomostu, podłużnic i poprzecznic | | |
| 23.5 | m3 | 23.5 |

| | | |
|---|------|------|
| Odtworzenie fragmentów ścianek żwirowych | | |
| | 4.2 | m3 |
| | | 4.2 |
| Skrzydełka i podparcia płyty przejściowej | | |
| | 27.6 | m3 |
| | | 27.6 |

Uszczegółowienie rysunków i rysunki szalunkowe są w gestii Wykonawcy w ramach projektu technologicznego robót.

PYTANIE NR 28:

Czy istniejący obiekt posiada płyty przejściowe?

Odpowiedź:

Nie dysponujemy informacją o istniejących płytach przejściowych. Stwierdzenie tego faktu będzie możliwe dopiero po odkrywkach.

PYTANIE NR 29:

Z uwagi na duże ilości robót ziemnych – wykopów i zasypek zamieszczone w Przedmiarze Robót poz. 4.2.1, 4.2.2 oraz 4.2.3 oraz brak zaznaczonych w załączonej Dokumentacji zakresów rozkopów oraz zasypek, Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że należy wykonać dokładnie 1008,5 m³ wykopów oraz 801,15m³ zasypek lub też o załączenie rysunków pokazujących skąd wynikają ww. wartości.

Odpowiedź: Podane obliczenia robót ziemnych bazują na zakresie robót koniecznych do wykonania prac określonych w dokumentacji projektowej. Ilości rob ziemnych są jednak szacunkowe. Wykonawca na podstawie dokumentacji projektowej i wizji w terenie powinien sam określić zakres robót ziemnych, jaki potrzebuje do wykonania robót

Szacunkowy obmiar:

Pod płyty przejściowe, dla wykonania skrzydeł, murków oporowych i dla ścianek żwirowych

$$1.5 \cdot (11+13) / 2 \cdot 5 \cdot 2$$

Dla naprawy słupopali

$$0.7 \cdot 0.7 \cdot 12.5 \cdot 2$$

Dla reprofilacji skarp

$$(9 \cdot 12.5 \cdot 2 + 1050) \cdot 0.5$$

Pogłębienie koryta jezdni

$$(75 - 32.5 - 5 \cdot 2) \cdot 11 \cdot 0.5$$

PYTANIE NR 30:

Zgodnie z rys. M-02 należy rozkuć i odtworzyć istniejące oczepy palosłupów oraz ścianki żwirowe. Z uwagi na formułę przetargu – „Buduj” oraz ryczałtowe rozliczenie robót, Wykonawca zwraca się z prośbą o zamieszczenie rysunków zbrojeniowych i szalunkowych odtwarzanych fragmentów oczepów i ścianek żwirowych. Pozwoli to na przeprowadzenie poprawnej i spójnej dla wszystkich wykonawców wyceny robót związanych z odtworzeniem ustroju nośnego.

Odpowiedź: Dokładny zakres odtwarzanych fragmentów oczepów i ścianek żwirowych będzie możliwy do określenia dopiero po odkrywkach.

PYTANIE NR 31

Zgodnie z rys. M-01 należy ocenić stan techniczny łożysk i w razie konieczności je naprawić. Z uwagi na formułę przetargu – „Buduj”, prosimy o jednoznaczne określenie czy koniecznym jest naprawa/wymiana łożysk lub też o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia konieczności przeprowadzenia robót związanych z ich naprawą, roboty te zostaną potraktowane jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź: Po odkuciu ścianki żwirowej i odstąpieniu łożysk należy ocenić ich stan techniczny celem ich konserwacji. Dokładny zakres prac będzie możliwy do określenia dopiero po wykonanym odkuciu.

PYTANIE NR 32:

Zgodnie z rys. M-01 należy ocenić stan techniczny łożysk i w razie konieczności je naprawić. Tymczasem zgodnie z pkt. 5.3.6 Opisu Technicznego branży inżynierskiej na istniejącym obiekcie brak jest wyodrębnionych łożysk, a belki ustroju nośnego są oparte bezpośrednio na oczepach podporowych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: W stanie obecnym łożyska są zakryte. Dopiero po odkuciu ścianki żwirowej i ich odstąpieniu będzie można się przekonać w jakim są stanie. Wykonawca odkryje i oceni stan łożysk przed podjęciem decyzji co do dalszego z nimi postępowania.

PYTANIE NR 33:

Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać czyszczenie strumieniowo – ściernie wszystkich odkrytych powierzchni betonowych z wyłączeniem elementów nowo wykonanych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

PYTANIE NR 34:

Zgodnie z rys. M-06 siatkę torkretu należy kotwić w rozstawie 25x25cm. W nawiązaniu do powyższego prosimy o sprawdzenie i korektę ilości w poz. 4.3.8 oraz 4.3.9 Przedmiaru Robót dotyczących wiercenia otworów i osadzania prętów kotwiących. Zdaniem Wykonawcy rzeczywista ilość otworów przy podanym w Dokumentacji rozstawie będzie znacznie większa – około 2,5 razy większa.

Odpowiedź:

Podana ilość jest ilością szacunkową. Wykonawca ma sam oszacować na podstawie rysunku M-06 ilość otworów i taka ilość przyjąć do wyceny.

PYTANIE NR 35:

Z uwagi na ryczałtowy charakter rozliczenia, prosimy o precyzyjne wskazanie elementów, na których powierzchniach należy wykonać reprofilację PCC.

Odpowiedź:

Przyczółki

$$(5.4+8.74)*(0.6+0.52+0.6)+0.52*0.6*2*2$$

Filary

$$((12.15*2+1.31*2)*1+12.15*1.31*2-0.75*1.31*4)*2*0.5$$

Płyta poprzecznic i podłużnic po rozkuciu

$$5.4*(0.87+0.63)+0.87*0.25*2+(0.55*2+0.2)*8.2*4+5.4*(0.55+0.3*2)+0.3*0.55*2+0.85*5.4*2$$

$$0.85*12*2*2+15.86*(0.3+0.85*2)*8+0.4*0.85*4$$

$$8.74*(0.87+0.63)+0.87*0.25*2+(0.55*2+0.2)*8.2*6+8.74*(0.55+0.3*2)+0.3*0.55*2+0.85*8.74*2$$

$$(5.4*8.48+12.1*15.84+8.74*8.48)*2-$$

$$(5.4*0.25+0.55*5.4+0.4*5.4+0.4*12*2+15.86*0.3*8+8.74*0.25+0.55*8.74+0.4*8.74)+0.24*(0.54+8.2*4+3.15*2+15.84*2+1.78*2+8.74)$$

PYTANIE NR 36:

Prosimy o sprawdzenie i korektę poz. 4.3.11 Przedmiaru Robót dotyczącej torkretowania filarów. Zdaniem Wykonawcy podana wartość jest znacznie zaniżona.

Odpowiedź:

$$((0.75*2+0.91*2)*3.8+0.58*(1.3+0.91)/2*2+0.68*0.75*2)*4*2 +$$
$$((12.15*2+1.31*2)*1+12.15*1.31*2-0.75*1.31*4)*2*0.5$$

$$((0,75*2+0,9*2)*4,04+0,6*(1,3+0,9/2*2+0,6*0,75*2)*4*2+((12.82*2+1,3*2)*1-$$
$$(0,89*0,24*1,3*2))*2$$

PYTANIE NR 37:

Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać torkretowanie wszystkich odkrytych powierzchni podpór pośrednich.

Odpowiedź:

Należy wykonać naprawy uszkodzonych podpór pośrednich.

PYTANIE NR 38:

Zgodnie z pkt. 5.4.2 Opisu Technicznego, na powierzchni słupów należy wykonać zszycia istniejących pęknięć za pomocą stalowych prętów $\phi 12mm$. Prosimy o wskazanie pozycji Przedmiaru Robót, w którym zostały ujęte ww. roboty.

Odpowiedź:

Poz. 4.3.4. i 4.3.5

PYTANIE NR 39:

Z uwagi na brak wszystkich niezbędnych rysunków zbrojeniowych (odtworzonych elementów UN, oczepów, ścianek zwirowych), w celu przeprowadzenia prawidłowej wyceny, prosimy o potwierdzenie, że należy wbudować dokładnie 20.136,1kg stali zbrojeniowej.

Odpowiedź: Dokładana ilość zbrojenia jest wykazana dla nowoprojektowanych elementów. Dla elementów naprawianych jest to ilość szacunkowa. W odpowiedzi na pyt. 9 pokazano szacunkową ilość zbrojenia do wbudowania dla naprawianych elementów, ale nie jest to ilość zamknięta. Wykonawca na podstawie własnego doświadczenia z podobnych robót oceni ilość zbrojenia do wbudowania.

PYTANIE NR 40:

Prosimy o sprawdzenie i korektę poz. 4.4.5 oraz 4.4.6 Przedmiaru Robót. Zdaniem Wykonawcy podane w ww. pozycjach ilości są zaniżone.

Odpowiedź: Powierzchnia w tych pozycjach powinna wynosić 112,5 m².

PYTANIE NR 41:

Prosimy o sprawdzenie i korektę poz. 4.5.7 Przedmiaru Robót. Zgodnie z rys. M-02 liczba sączków do wbudowania jest znacznie większa.

Odpowiedź: Należy wycenić i wbudować 18 sączków.

PYTANIE NR 42:

Prosimy o określenie materiału, z którego należy wykonać umocnienie skarp – kostka kamienna czy betonowa oraz jej wymiarów.

Odpowiedź: Należy stosować bruk kamienny, tak jak w stanie istniejącym.



PYTANIE NR 43:

Czy na całym obszarze zaznaczonym na rys. PZT-01 należy odtworzyć umocnienie skarp z nowych materiałów?

Odpowiedź: Tak.

PYTANIE NR 44:

Prosimy o wskazanie, które elementy należy wykonać z betonu C30/37 zgodnie z poz. 4.3.14 Przedmiaru Robót.

Odpowiedź: Kapy chodnikowe, skrzydełka i podparcia płyty przejściowej.

PYTANIE NR 45:

Prosimy o wskazanie, które elementy należy wykonać z betonu C40/50 zgodnie z poz. 4.3.15 Przedmiaru Robót

Odpowiedź: Odtworzenie płyty pomostu, podłużnic i poprzecznic oraz odtworzenie fragmentów ścianek żwirowych

PYTANIE NR 46

Mając na uwadze ogłoszoną treść SIWZ Wykonawca wnosi o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie IV.2.1.a) SIWZ poprzez rezygnację z określenia, iż wiadukt winien być wykonany nad czynną linią kolejową i terenem zamkniętym. Wskazać bowiem należy, że Zamawiający nie powinien wymagać spełnienia warunków udziału w postępowaniu, które odnoszą się 1:1 do przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu powinny dawać Zamawiającemu możliwość weryfikacji możliwości Wykonawcy należytego wykonania zadania. Udokumentowanie przez Wykonawcę doświadczenia w wykonaniu 2 robót budowlanych obejmujących swoim zakresem budowę i/lub przebudowę i/lub remont wiaduktu drogowego o wartości nie niższej niż 1.500.000,00 zł brutto każda z robót w wystarczającym stopniu pozwoli Zamawiającemu na weryfikację umiejętności Wykonawcy.

Odpowiedź

Odpowiedź na to pytanie została udzielona przy pytaniu nr 5 powyżej.

PYTANIE NR 47

Dotyczy przedmiaru robót

W załączonym przedmiarze brakuje pozycji dotyczących nawierzchni na obiekcie. W załączonym przedmiarze uwzględniono tylko dojazdy, cały dział został nazwany roboty drogowe na dojazdach.

Brakuje pozycji dotyczących robót na wiadukcie, poniżej przykładowe pozycje

| | | | | |
|--------|-------------|---|----|--------|
| 2.2.6 | D.04.07.01 | Oczyszczenie i skropienie nawierzchni podbudowy i izolacji pod skropienie asfaltem | m2 | 297,50 |
| 2.2.9 | D.05.03.05B | Nawierzchnie z betonu asfaltowego AC16 W o grubości 6 cm (warstwa wiążąca) na dojeździe | m2 | 28,00 |
| 2.2.10 | D.04.07.01 | Oczyszczenie i skropienie nawierzchni w-wy wiążącej pod skropienie asfaltem | m2 | 28,00 |

Odpowiedź:

W części drogowej są ujęte również roboty nawierzchniowe dla nawierzchni wiaduktu

Poz. 2.2.6 jest 297,5 m2

Powinno być:

297,5 m2 pod podbudowę z AC22P

525 m2 pod warstwę wiążącą z AC16W

525 m2 pod warstwę ścieralną z SMA11

Poz. 2.2.10 - 28 m2 obejmuje dodatkowe skropienia na połączeniu starej i nowej nawierzchni związane z wykonaniem siatki przeciw odbiciom spękanym

Nawierzchnie:

Podbudowa bitumiczna z AC22P w ilości 297,5 m2 – na dojazdach

Warstwa wiążąca z AC16W w ilości 525 m2 - na dojazdach i na wiadukcie

Warstwa ścieralna z SMA11S w ilości 525 m2 - na dojazdach i na wiadukcie

PYTANIE NR 48:

W załączonym przedmiarze robót mamy pozycje dotyczące:

| | | | | |
|--------|------------|---|----|--------|
| 2.2.12 | D.06.03.01 | Pobocze jezdni i zjazdów z destruktu (destrukt z rozbiórki) o grubości po zagęszczeniu 15 cm | m2 | 44,00 |
| 2.2.13 | D.08.03.01 | Obrzeża betonowe na ławie z betonu C12/15 | m | 41,00 |
| 2.2.14 | D.08.03.01 | Krawężniki betonowe na ławie z betonu C12/15 | m | 24,00 |
| 2.2.15 | D.08.02.02 | Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej gr. 8 cm układana mechanicznie na podsypce z cementowo-piaskowej gr.3 cm | m2 | 343,40 |

Załączony przedmiar jest pomocniczy a rozliczenie kontraktu ryczałtowe, w związku z czym prosimy o załączenie dokumentacji projektowej na podstawie której wykonawca będzie mógł zweryfikować podane ilości. W dotychczasowej dokumentacji brak rysunków na poniższy zakres.

Odpowiedź:

Poz. 2.2.12. Pobocze na dojazdach do wiaduktu, wzdłuż drogi (nie ma zjazdów, są dojścia do schodów skarpowych) – jest 44m2 a powinno być 170m2 (rysunek planu sytuacyjnego dołączony do dokumentacji projektowej)

Poz. 2.2.13 Obrzeża 8x30 cm na ławie betonowej C12/15 jest 41 m powinno być 10 m. Obrzeża są przy nawierzchni peronu poza podwaliną umocnienia stożków

Poz. 2.2.14 Krawężniki betonowe na ławie z betonu C12/15 – są to krawężniki zanikające na dojazdach do mostu wzdłuż jezdni poza kapami chodnikowymi rysunek planu sytuacyjnego dołączony do dokumentacji projektowej)

Poz. 2.2.15 Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej gr. 8 cm układana mechanicznie na podsypce z cementowo-piaskowej gr.3 cm. Jest 343.4 a powinno być 60m2. Jest to kostka betonowa na peronie pod wiaduktem. Jej rozbiórka i odtworzenie związana jest z uzyskaniem dostępu do słupów filarów od strony gruntu.

II.ZMIANY SIWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019r. Poz. 1843) zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wprowadzenie zmian w następujący sposób:

1.W **Rozdziale I Opis przedmiotu zamówienia**, Zamawiający dokonał zmian ust. 1.5 poprzez:

1) **Wykreśla się części tekstu jak niżej :**

„1.5. Zakres i przedmiot zamówienia opisany jest w:

1) rozdziale 1 niniejszej SIWZ,

2) Dokumentacji projektowej (w tym: projekt organizacji ruchu czasowego i końcowego, decyzje, uzgodnienia)

3) STWIORB

4) Przedmiarze

UWAGA !!!!

Z uwagi na przyjęty rodzaj wynagrodzenia ryczałtowego Zamawiający podkreśla, iż załączone do dokumentacji przetargowej przedmiary robót mają jedynie charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązany jest do wyliczenia ceny oferty wyceny w oparciu o zamieszczoną dokumentację projektową, SST, oraz pozostałą dokumentację stanowiącą załączniki do niniejszej SIWZ z uwzględnieniem danych zawartych w przedmiarach.

W związku z czym na Wykonawcy ciąży obowiązek prawidłowej i kompleksowej wyceny całego zakresu przedmiotu zamówienia wynikającego wprost z dokumentacji wyszczególnionej w rozdz. I siwz, ~~jak również nie ujętego w dokumentacji, a niezbędnego do prawidłowego wykonania zadania~~. Dlatego w sytuacji gdy w przedmiarach pominięto część robót, które występują w projekcie, Wykonawca zobowiązany jest do kompleksowej wyceny całego zamówienia i nie może domagać się od Zamawiającego podwyższenia kwoty ryczałtu.

UWAGA !!!!

Ze względu na przewidziany sposób rozliczania przedmiotowej inwestycji zamawiający sugeruje dokładne zapoznanie się z § 3 Projektu umowy."

1) Na skutek wprowadzonych zmian w rozdziale I SIWZ, ust. 1.5 tego rozdziału otrzymuje nowe brzmienie jak niżej:

JEST:

„ 1.5. Zakres i przedmiot zamówienia opisany jest w:

- 1) rozdziale 1 niniejszej SIWZ,
- 2) Dokumentacji projektowej (w tym: projekt organizacji ruchu czasowego i końcowego, decyzje, uzgodnienia)
- 3) STWIORB
- 4) Przedmiarze

UWAGA !!!!

Z uwagi na przyjęty rodzaj wynagrodzenia ryczałtowego Zamawiający podkreśla, iż załączone do dokumentacji przetargowej przedmiary robót mają jedynie charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązany jest do wyliczenia ceny oferty wyceny w oparciu o zamieszczoną dokumentację projektową, SST, oraz pozostałą dokumentację stanowiącą załączniki do niniejszej SIWZ z uwzględnieniem danych zawartych w przedmiarach.

W związku z czym na Wykonawcy ciąży obowiązek prawidłowej i kompleksowej wyceny całego zakresu przedmiotu zamówienia wynikającego wprost z dokumentacji wyszczególnionej w rozdz. I siwz. W sytuacji gdy w przedmiarach pominięto część robót, które występują w dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest do kompleksowej wyceny całego zamówienia i nie może domagać się od Zamawiającego podwyższenia kwoty ryczałtu.

UWAGA !!!!

Ze względu na przewidziany sposób rozliczania przedmiotowej inwestycji zamawiający sugeruje dokładne zapoznanie się z § 3 Projektu umowy."

2. w Rozdziale XII Opis sposobu obliczania ceny oferty, Zamawiający dokonał zmiany ust. 5 ppkt 2) poprzez wykreślenie części zdania jak niżej:

„ 5. Informacje dodatkowe:

- 2) cena oferty musi zawierać wszystkie koszty związane z kompleksową realizacją zadania wynikającego wprost z dokumentacji wyszczególnionej w rozdz. I siwz, ~~jak również nie ujęte w dokumentacji, a niezbędne do wykonania zadania~~ m.in. koszty niżej opisanych prac i obowiązków:..."

2. Rozdział III SIWZ - Termin wykonania zamówienia - otrzymuje nowe brzmienie jak niżej:

1. Termin wykonania przedmiotu zamówienia: do dnia 30.06.2021r.

3. § 3 ust. 1 Projektu umowy otrzymuje nowe brzmienie:

1. Termin wykonania przedmiotu umowy Strony ustalają: do dnia 30.06.2021r.

4. § 4 ust. 30 pkt. 10) Projektu umowy otrzymuje nowe brzmienie jak niżej:

„ § 4 Kary umowne

30. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

10) z tytułu braku zmiany umowy o podwykonawstwo, do której Zamawiający zgłosił pisemny sprzeciw w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 1 000,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) za każdy przypadek.”

Dodatkowo Zamawiający zmienia w podpunktach. tj.

ppkt. 6) zmieniony zostaje na ppkt. 1),

ppkt. 7) zmieniony zostaje na ppkt.2)

ppkt.8) zostaje zmieniony na ppkt.3)

ppkt. 9) zostaje zmieniony na ppkt. 4)

ppkt. 10) zostaje zmieniony na ppkt. 5)

6. Obecny § 19 MOŻLIWE ZMIANY W ZAWARTEJ UMOWIE ORAZ WARUNKI TAKIEJ ZMIANY projektu umowy otrzymuje nową numerację jak niżej:

„§ 20 MOŻLIWE ZMIANY W ZAWARTEJ UMOWIE ORAZ WARUNKI TAKIEJ ZMIANY”

7. Obecny § 20 WIERZYTELNOŚCI i § 21 POSTANOWIENIA KOŃCOWE nową kolejno:

„ § 21 WIERZYTELNOŚCI i § 22 POSTANOWIENIA KOŃCOWE”

8. §18 ust. 2 pkt. 8) Projektu umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„§18

2.Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:

8) jeżeli czynności zastrzeżone dla Kierownika Budowy, będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego – w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej”

9. §4 ust. 32 Projektu umowy otrzymuje nowe brzmienie:

Odstępienie od umowy

32. Zamawiający, niezależnie od przyczyn określonych w kodeksie cywilnym, może odstąpić od umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu, jeżeli: :

- 1) zaistnieje konieczność co najmniej dwukrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, o których mowa w ust. 18,
- 2) zaistnieje konieczność dokonania dwóch bezpośrednich zapłat podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy na sumę większą niż 5% wartości umowy określonej w § 4 ust. 1,
- 3) gdy Wykonawca powierza wykonanie robót budowlanych podwykonawcom i dalszym podwykonawcom innym niż wskazanym w ust. 2,

- po wcześniejszym pisemnym wezwaniu do usunięcia naruszeń.

Odstąpienie przez Zamawiającego od umowy może nastąpić w terminie do 31.03.2021 r..

10. § 19 ust. 2 Projektu umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„2. W sytuacji, gdy Zamawiający nie uzyskał dofinansowania inwestycji, o którym mowa w § 1 ust. 6 niniejszej umowy, może on bez ponoszenia wobec Wykonawcy żadnych konsekwencji prawnych i finansowych, odstąpić od umowy w terminie do 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. Wykonawca może żądać w tym przypadku wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu prawidłowo wykonanej części umowy (do momentu złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu od umowy), na zasadach określonych w ust. 9 niniejszego paragrafu.”

11. § 19 ust. 6 Projektu umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„6. Zamawiający ubiega się o dofinansowanie inwestycji, stanowiącej przedmiot niniejszej umowy, ze środków Budżetu Państwa.”

12. Ponadto Zamawiający zmienia treść Przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 6b do SIWZ zgodnie z udzielonymi odpowiedziami na pytania Wykonawców zawarte powyżej. W związku z powyższym Wykonawca przy przygotowywaniu oferty zobowiązany jest uwzględnić wszelkie wprowadzone przez Zamawiającego zmiany oraz odpowiedzi na pytania.

13. Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert jak niżej:

XIV. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

1. TERMIN SKŁADANIA OFERT

Ofertę należy złożyć w sposób gwarantujący nienaruszalność, w zamkniętej, nieprzezroczystej kopercie/ opakowaniu, w siedzibie Zamawiającego - Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy, ul. Wojska Polskiego 52, 56-400 Oleśnica (pokój nr 3, I piętro - Sekretariat) – **do dnia 30.06.2020 r. do godziny 9:00.**

6. TERMIN OTWARCIA OFERT:

Otwarcie ofert odbędzie się w Zarządzie Dróg Powiatowych w Oleśnicy ul. Wojska Polskiego 52c, 56-400 Oleśnica, (pokój nr 8 I piętro- sala Konferencyjna) – w dniu **30.06.2020 r. o godzinie 9:30.**

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
w Oleśnicy


Bogdan Górecki

