

ZDP-DT.272.1.22.2020.MM-B

Oleśnica, 26 stycznia 2021 r.

Dot. przetargu nieograniczonego na zadanie pn. Zakup 2 sztuk ciągników rolniczych

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY
ORAZ
ZAWIADOMIENIE O
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający działając zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 1843) zwanej dalej ustawą, informuje o odrzuceniu oferty nr 2 Wykonawcy AGROTIM Sp. z o.o. Sp. K. ul. Lipowa 3, 58-210 Łagiewniki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7a ustawy oraz unieważnieniu postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

UZASADNIENIE

I.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 – AGROTIM Sp. z o.o. Sp. K. ul. Lipowa 3, 58-210 Łagiewniki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż treść złożonej przez wskazanego Wykonawcę oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej siwz

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w rozdz. 1 ust. 2.2 pkt 1) siwz: „1) W celu potwierdzenia, że oferowane ciągniki odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą :

a) szczegółowy opis techniczny wraz z fotografiami (lub folderami reklamowymi) lub innymi dokumentami potwierdzającymi parametry oferowanych ciągników”

Wraz z ofertą zgodnie z zapisem rozdz. 11 ust. 11.5. siwz muszą być złożone „1) szczegółowy opis techniczny wraz z fotografiami (lub folderami reklamowymi) lub innymi dokumentami oferowanych ciągników potwierdzającymi spełnienie minimalnych parametrów określonych w rozdz. 1 ust 2 SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”.

W trakcie analizy oferty okazało się, że Wykonawca załączył do oferty szczegółowy opis techniczny zaoferowanego ciągnika „Fabrycznie nowy ciągnik Zetor Major CL Platinium 1”, który nie został opatrzony własnoręcznym podpisem przez Wykonawcę (*dokument zaparafowany uniemożliwiający identyfikację osoby podpisującej*).

Wykonawca nie załączył do oferty fotografii (lub folderów reklamowych) lub innych dokumentów oferowanych ciągników potwierdzających spełnienie minimalnych parametrów oferowanych ciągników.

Cn-

Zamawiający pismem z dnia 29.12.2020r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane produkty wymagań określonych w siwz.

Wykonawca do dnia 31.12.2020r. do godziny 10.00 nie uzupełnił dokumentów na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż niezłożenie na wezwanie, wystosowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane produkty wymagań określonych w siwz powoduje konieczność odrzucenia oferty, dotkniętej brakiem, jako niezgodnej z treścią siwz (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy).

II.

Ponadto Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy jeżeli „7a) Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca AGROTIM Sp. z o.o. Sp. K. z/s w Łagiewnikach do upływu terminu związania ofertą nie złożył oświadczenia z wyrażoną zgodą na przedłużenie terminu związania ofertą.

III.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 10.12.2020r. do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 1 - Osadkowski SA Ul. Kolejowa 6 56-420 Bierutów, cena brutto 358 000,00 zł

Oferta nr 2 - AGROTIM Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Lipowa 3 58-210 Łagiewniki, 299 053,40 zł

Biorąc pod uwagę fakt, iż oferta AGROTIM Sp. z o.o. Sp. K. z/s w Łagiewnikach została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7a (uzasadnienie oferty zostało zamieszczone powyżej), a w budżecie ZDP nie ma przewidzianych środków w wysokości wystarczającej na realizację przedmiotowego postępowania, w świetle złożonej oferty Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie planuje ogłosić ponownie postępowanie.

Sprawę prowadzi:
Magdalena Mikuteł-Bednarek
e-mail: magdalena.mikutel@zdp-olesnica.pl

DYREKTOR
ds. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
I UTRZYMANIA DROG

Magdalena Mikuteł - Bednarek

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
w Oleśnicy

Krzysztof Górecki