

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie pn: Przebudowa drogi powiatowej nr 1480D na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 340 w kierunku Twardogóry

**WYJAŚNIENIA DO SIWZ  
ORAZ  
ZMIANA SIWZ**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania dotyczące SIWZ. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity Dz.U. 2019r. poz. 1843*) zwanej dalej ustawą, Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść zapytań wraz z odpowiedziami:

**Pytania z dnia 02.09.2020r.**

**Pytanie nr 1:**

Dotyczy § 3 pkt 3.1. SIWZ „*Termin wykonania zamówienia*”. Z uwagi na fakt, że termin otwarcia ofert wyznaczono na 14.09.2020r, oraz uwzględniając czas na sprawdzenie poprawności ofert i wybór oferty najkorzystniejszej, podpisanie Umowy z Wykonawcą nastąpi najwcześniej 05.10.2020r.

Dopełnienie formalności kontraktowych wynikających z Umowy (np. wdrożenie tymczasowej organizacji ruchu, zatwierdzenie umów podwykonawczych), zajmie min. 7-10 dni, w związku z czym realny termin rozpoczęcia robót budowlanych to 12-15.10.2020r. Ponadto, rozwiązanie projektowe zakłada wykonanie oznakowania poziomego w technologii grubowarstwowej, które dla poprawności technicznej i podtrzymania gwarancji powinno zostać wykonane najwcześniej 2-3 tyg. po zakończeniu robót bitumicznych, w związku z czym na wykonanie robót budowlanych Wykonawcy pozostaje niespełna **1 miesiąc**.

Z uwagi na powyżej opisane okoliczności, doświadczenie Zamawiającego, oraz uwzględniając okres jesienno-zimowy realizacji robót, dla zapewnienia poprawności technologicznej wykonania robót Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji inwestycji do dnia 18.12.2020r.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje przesunięcia terminu wykonania przedmiotu zamówienia do dnia 10.12.2020r.

**Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy udzielenia gwarancji na wykonanie oznakowania poziomego, grubowarstwowego tak jak dla całości robót tj. 60-84 miesięcy? Standardowy okres gwarancji na oznakowanie grubowarstwowe wynosi 36 miesięcy. Wymaganie dłuższego okresu gwarancji spowoduje konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów na jego wznowienie w okresie 5-7 lat po zakończeniu inwestycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje minimalny okres gwarancji na wykonane oznakowanie poziome grubowarstwowe, wynoszące 36 miesięcy.

**Pytanie nr 3:**

Prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej dot. wykonania nasypów pod pobocza utwardzone. Przyjęta konstrukcja nawierzchni (4+8cm), oraz doziarnienie istniejącej podbudowy po granulacji przed wykonaniem podbudowy MCE (średnio ok 5-7cm), daje łącznie podniesienie niwelety o ok. 20cm, natomiast rozwiązanie zakłada utwardzenie poboczny na grubość jedynie 10cm.

**Odpowiedź:**

Profil podłużny przewiduje wyniesienie niwelety 0-10 cm. Projektant dopuszcza podniesienie niwelety o dalsze 12 cm (warstwy bitumiczne) z wyłączeniem końcowego odcinka na terenie

zabudowanym (ok.150 m) i na włączeniu do drogi wojewódzkiej.

Przy podniesieniu niwelety należy do wyceny przyjąć wykonanie nasypów pod pobocza utwardzone z materiału frakcji piaszczystej  $U > 5$  na szerokości 0,5 m.

**Pytanie nr 4:**

Dotyczy wykonania zjazdów bitumicznych za wyjątkiem skrzyżowania z DW 340.

Rozwiązanie projektowe zakłada wykonanie konstrukcji zjazdów bitumicznych jak dla odcinka głównego, tj. w technologii MCE. Z uwagi na przyjętą technologię, w której recykler porusza się z przypiętą „na sztywno” cysterną z emulsją, oraz pracujący za recyklerem zestaw równiarki i walców, cały zestaw maszyn zajmuje ok. 40m, w związku z czym nie jest poprawne technologicznie przerywanie robót na odcinku głównym oraz brak jest miejsca na zakręcanie i wykonywanie zjazdów indywidualnych na małej powierzchni.

Z uwagi na powyższe okoliczności prosimy o zmianę rozwiązania projektowego w zakresie podbudowy zjazdów bitumicznych (za wyjątkiem skrzyżowania z DW 340) na zastosowanie rozwiązania równoważnego np. podbudowy z kruszywa gr. 15cm oraz warstwy ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem o  $R_m = 2,5$  MPa gr. 15cm. Powyższe rozwiązanie jest równoważne i nie gorsze w stosunku do rozwiązania projektowego, a dodatkowo z uwagi na okres jesienno – zimowy realizacji inwestycji przyspieszy i usprawni wykonanie podbudowy MCE na ciągu głównym.

**Odpowiedź:**

Dopuszcza się zaproponowaną technologię wykonanie podbudowy na zjazdach o nawierzchni bitumicznej w technologii:

- 15 cm stabilizacji cementowej dowiezionej z betoniarni  $R_m = 2,5$  MPa
- Podbudowa z kruszywa o ciągłym uziarnieniu 0/31,5

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z przyjętą technologią oraz koniecznością zapewnienia dojazdu do pobliskich zakładów produkcyjnych, Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców etapowania robót zarówno na czas wykonania podbudowy MCE oraz robót bitumicznych.

**Odpowiedź:**

Wykonawca winien zapewnić dojazd do zakładów produkcyjnych oraz dla mieszkańców wprowadzając w TOR etapowanie robót.

Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców etapowania robót zarówno na czas wykonywania podbudowy MCE oraz robót bitumicznych.

**Pytanie 6**

Prosimy o potwierdzenie, iż w kosztach wykonania warstwy ścieralnej należy ująć maszynowe wykonanie uszczelnienia łącza podłużnego w osi jezdni.

**Odpowiedź:**

Łącza podłużne i poprzeczne należy wykonać starannie bez wad stosując taśmy bitumiczne, nagrzewnice do łącza.

**Pytanie nr 7:**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu w § 4 ust.6 pkt 8) Projektu Umowy.

Uzasadnienie: zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2017 r., sygn. akt V CSK 428/16 zatrzymanie wynikające z tytułu kaucji gwarancyjnych nie jest wynagrodzeniem za wykonanie przedmiotu umowy, ponieważ w momencie zatrzymania wynagrodzenia z w/w tytułu zmienia się podstawa prawna świadczenia (zmienia się charakter prawny tj. zwrot niewykorzystanej kwoty kaucji zostanie dokonany z innej podstawy prawnej), co oznacza, że żądanie ewentualnego zwrotu można dokonywać z innej podstawy prawnej, a zatem od momentu dokonania zatrzymania części wynagrodzenia na poczet kaucji gwarancyjnej, o ewentualnym wykorzystaniu zatrzymanych w ten sposób środków pieniężnych nie decyduje to czy roboty budowlane zostały wykonane, ale czy zostały spełnione warunki przewidziane w umowie o ustanowieniu gwarancji należytego wykonania oraz rękojmi za wady (gwarancja jakości – usunięcie ewentualnych usterek).

Oznacza to, że ewentualne żądanie zwrotu kwot zatrzymanych z tytułu kaucji gwarancyjnej nie jest tożsame z żądaniem zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy. Sąd Najwyższy uznał, że zatrzymanie części wynagrodzenia nie powinno być w dalszym ciągu traktowane jako wynagrodzenie, gdyż status prawny zatrzymanej kwoty (kaucja gwarancyjna) jest odmienny od statusu wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane. Ponadto Sąd Najwyższy uznał, że ustanowienie kaucji gwarancyjnej spowodowało częściowe odnowienie zobowiązania łączącego Strony umowy tzn. częściowo wygasła wierzytelność Podwykonawcy o zapłatę wynagrodzenia, a w jej miejsce pojawiła się wierzytelność o zwrot kaucji gwarancyjnej w razie zajścia warunków określonych zawartą umową pomiędzy GW i PW - oznacza to, że Inwestor nie ponosi solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia w tym zakresie tj. zatrzymanej kwoty z tytułu kaucji gwarancyjnej. Wobec powyższego, nie znajdujemy podstaw do tego, aby zatrzymane kwoty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz gwarancji jakości traktować w dalszym ciągu jako wynagrodzenie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie może zgodzić się na usunięcie tego zapisu, gdyż ocena charakteru zatrzymanego wynagrodzenia może być różna w okolicznościach różnych spraw, i dokonywana jest przez sądy ad casum. Obok wskazanego wyroku Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2017 r., sygn. akt V CSK 428/16 istnieje wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 2019r. (sygn. akt V CSK 324/18), w którym między innymi wskazuje się: „Dla zrealizowania kaucji gwarancyjnej, która podobnie jak umowa gwarancyjna nie jest uregulowana kodeksowo, a tylko fragmentarycznie w niektórych ustawach wymaga się, aby kwota kaucji znalazła się w aktywach uprawnionego do kaucji i pozostawała w nich tak długo, aż zajdą przesłanki do jej zwrotu na rachunek drugiej strony. Kaucja ma bowiem charakter zobowiązania kauzalnego, akcesoryjnego i noszącego cechy depozytu nieprawidłowego, a także kojarzonego z czynnościami o charakterze powierniczym. Dający kaucję przekazuje określoną kwotę pieniędzy na rachunek biorącego, a biorący jest uprawniony do zaspokojenia swoich interesów w przypadku niespełnienia świadczenia w terminie przez zobowiązanego lub do zwrotu kaucji w razie spełnienia tego świadczenia. Z tych względów kaucją gwarancyjną nie jest zatrzymanie części wynagrodzenia należnego drugiej stronie, gdyż nie ma wówczas przekazania środków pieniężnych na rachunek uprawnionego z zabezpieczenia wykonania świadczenia. Taka sama sytuacja wystąpi, gdy zatrzymanie części wynagrodzenia nazwie się potrąceniem kwoty należnej do zabezpieczenia. W odniesieniu do umów o roboty budowlane jest to zatrzymanie części wynagrodzenia należnego podwykonawcom na rachunku wykonawcy z pozostawieniem odpowiedzialności jego wraz z inwestorem. Daje to jakby podwójną korzyść wykonawcy, ale nie realizuje funkcji kaucji gwarancyjnej ani umowy gwarancji jako takiej.“

(...)

„Z ustaleń poczynionych w rozpoznawanej sprawie wynika, że kwestią sporną w sprawie nie było to, iż podwykonawcy otrzymali część wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane, zgodnie z łączącymi ich z powodami umowami, zaś dochodzona kwota, jak twierdzi się w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku odpowiadała kwotom potrąconym przez powodów z wynagrodzeń podwykonawców tytułem tzw. kaucji gwarancyjnych. Ma więc słuszność Sąd Apelacyjny, że brak jest podstaw do utożsamiania kaucji gwarancyjnej z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy polegającym na zatrzymaniu wynagrodzenia na określony czas. To, że zatrzymane wynagrodzenie pełni podobną funkcję zabezpieczającą jak kaucja gwarancyjna lub gwarancja nie oznacza, że mają ten sam charakter prawny, jak wcześniej to zostało wykazane.“

W powyższym wyroku Sąd Najwyższy zajął więc inne stanowisko, niż w wyroku o sygn.akt V CSK 428/16, stąd nie może on stanowić podstawy do usunięcia zapisu.

**Pytanie nr 8:**

Czy w przypadku dostarczenia Zamawiającemu oświadczenia Podwykonawcy o wyrażeniu zgodny na dokonywanie potrąceń lub zatrzymań z wynagrodzenia tytułem zabezpieczenia Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, Zamawiający wyrazi zgodę na taką formę zabezpieczenia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyrazi zgody, gdyż będzie to w sprzeczności z § 4 ust. 6 pkt 8, a zgoda nie zwalnia zamawiającego z solidarnej odpowiedzialności.

**Pytanie nr 9:**

Czy w przypadku wprowadzenia w Umowie o podwykonawstwo zapisów dotyczących obowiązku dokonania wpłaty przez Podwykonawcę kaucji gwarancyjnej na konto Wykonawcy tytułem zabezpieczenia roszczeń i niedokonania takiej wpłaty przez Podwykonawcę w wyznaczonym terminie, brak wpłaty będzie upoważniał Wykonawcę do dokonania potrącenia/zatrzymania z wynagrodzenia Podwykonawcy – czy Zamawiający zaakceptuje taki zapis w Projekcie Umowy z Podwykonawcą?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zaakceptuje takiego zapisu, gdyż będzie to w sprzeczności z § 4 ust. 6 pkt 8.

**Pytania z dnia 03.09.2020r.****Pytanie nr 1:**

Dotyczy konstrukcji poszerzenia przed wykonaniem podbudowy MCE.

Zgodnie z rysunkiem 4.1 przekrój przedstawia, że w konstrukcji poszerzenia należy wykonać 20cm podbudowy z kruszywa łamanego gr. 20cm oraz warstwę ulepszonego podłoża z kruszywa stabilizowanego cementem  $R_m = 2,5$  MPa gr. 20cm. Prosimy o dodanie stosownej pozycji przedmiarowej dot. wykonania warstwy stabilizacji, ponieważ w udostępnionych przedmiarach występuje jedynie poz. 9 d.3 dotycząca wykonania podbudowy z kruszywa w ilości 1 210,00 m<sup>2</sup>.

**Odpowiedź:**

Należy wycenić pozycję przedmiarową dotyczącą wykonania warstwy stabilizacji 20 cm na poszerzeniach drogi oraz warstwy kruszywa warstwy materiału pozyskanego z rozbiórek nawierzchni pod wykonanie MCE.

**Pytanie nr 2:**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy projektem wykonawczym (przekroje konstrukcyjne), a opisem SIWZ. Wg dokumentacji projektowej do wykonania jest konstrukcja jezdni z poszerzeniem, wyrównanie nawierzchni kruszywem i ułożenie pakietu bitumicznego. Natomiast SIWZ oraz pomocniczy przedmiar robót mówią o konieczności wykonania warstwy MCE oraz pakietu bitumicznego. Z uwagi na ryczałtowy charakter rozliczenia prosimy o załączenie dokumentacji projektowej odpowiadającej zapisom SIWZ w przeciwnym razie może to prowadzić do rozbieżności w ofertach składanych przez Wykonawców i braku porównywalności złożonych ofert.

**Odpowiedź:**

W przekrojach konstrukcyjnych naniesiono poprawkę zgodnie z opisem technicznym uzupełniając na rysunku warstwę podbudowy MCE. Należy przyjąć konstrukcję zgodnie z opisem technicznym.

Dla ujednolicenia nośności podłoża zaprojektowano rozbiórkę istniejącej nawierzchni bitumicznej oraz wzmocnienie podłoża poprzez wykonanie podbudowy MCE, polegającej na recyklingu zgranulowanej frezowiny wraz z warstwą doziarniającą i istniejącej podbudowy, na głębokość 20 cm. Ilość doziarnienia Wykonawca określi na podstawie opracowanej przez siebie recepty.

Na warstwie MCE należy wykonać nawierzchnię bitumiczną w dwóch warstwach:

- warstwa ścieralna gr. 4cm    beton asfaltowy AC 11S
- warstwa wiążąca gr. 8 cm    beton asfaltowy AC 16W

Nawierzchnię istniejących skrzyżowań bitumicznych należy odtworzyć w technologii jak dla odcinka głównego.

Miejsca koniecznego poszerzenia jezdni należy wykorygować, uzupełnić kruszywem, a następnie uzupełnić frezowiną i wykonać podbudowę MCE jak na całym odcinku.

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy <http://www.bip.zdp-olesnica.pl> rysunek dotyczący przekroju na prostej.

**Pytanie nr 3:**

Mając na uwadze odpowiednią gospodarność finansami publicznymi, krótki termin realizacji zadania oraz przewidywaną technologię prac do wykonania (warstwa MCE + pakiet bitumiczny) Wykonawca wnioskuje o

potwierdzenie możliwość łączenia, wydłużenia i realizowania kilku etapów prezentowanych w COR. Prowadzenie prac na odcinkach po 250- 300mb z wykonywaniem MCE bez możliwości łączenia etapów w dłuższe odcinki lub bez możliwości realizacji kilku odcinków naraz będzie prowadziło do drastycznego wzrostu cen oferentów z tytułu samych mobilizacji sprzętu pod warstwy MCE.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza możliwość łączenia, wydłużania i realizowania kilku etapów prezentowanych w COR pod warunkiem uzgodnienia z Zamawiającym, zachowania dostępu do pobliskich zakładów produkcyjnych, zabudowań mieszkalnych oraz w oparciu o zasady wynikające z COR i akceptacją organu zatwierdzającego. Wykonawca ma również prawo opracowania i złożenia do zatwierdzenia własnej COR uwzględniającej w pełni jego oczekiwania oraz sposób prowadzenia prac.

**Pytanie nr 4:**

Prosimy o precyzyjne określenie warstw konstrukcyjnych poszerzenia. Jednozdaniowy komentarz, że należy je uzupełnić kruszywem i frezowiną nie może być podstawą do rzetelnego przygotowania wyceny, zwłaszcza mając na uwadze ryczałtowy charakter zamówienia.

**Odpowiedź:**

Miejsca koniecznego poszerzenia jezdni należy wykorytować, uzupełnić kruszywem, a następnie uzupełnić frezowiną i wykonać podbudowę MCE jak na całym odcinku – zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 (z dnia 03.09.2020r.).

**Pytania z dnia 07.09.2020r.**

**Pytanie nr 1:**

Mając na uwadze ryczałtowy charakter zamówienia, Wykonawca po dokonaniu pomiaru powierzchni poboczy na udostępnionym planie sytuacyjnym zwraca uwagę, że ich szerokość wynosi miejscami nawet 1,5m, a łączna powierzchnia wynosi ok. 5850,00m<sup>2</sup>. Prosimy o wyjaśnienia czy pobocza należy wykonać zgodnie z PZT o zmiennej szerokości ok. 5850,00m<sup>2</sup> czy zgodnie z SIWZ i opisem technicznym o stałej szerokości 1,0m i powierzchni ok. 3770,00m<sup>2</sup>. W przypadku braku jednoznacznego stanowiska Zamawiającego Wykonawca z uwagi na rozbieżności pomiędzy projektem wykonawczym, a SIWZ za wiążące przyjmuje rozwiązania opisane w SIWZ.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać pobocze gruntowe szerokości 1m w tym 0,5 m utwardzone kruszywem.

**Pytanie nr 2**

Mając na uwadze ryczałtowy charakter zamówienia, Wykonawca po dokonaniu pomiaru powierzchni poboczy zwraca uwagę na to, że ścinka poboczy będzie konieczna do wykonania na powierzchni nowo odtwarzanych poboczy tzn. na powierzchni ok. 5850,00m<sup>2</sup>. Prosimy o potwierdzenie i dokonanie stosownej korekty w przedmiarze robót. W przypadku braku jednoznacznego stanowiska Zamawiającego Wykonawca z uwagi na rozbieżności pomiędzy projektem wykonawczym, a SIWZ za wiążące przyjmuje rozwiązania opisane w SIWZ.

**Odpowiedź:**

Ścinkę poboczy należy wykonać na powierzchni zapewniającej wykonanie poboczy na szerokości 1 m a jednocześnie należy na powierzchniach szerszych zapewnić swobodny spływ wód do rowu.

**Pytanie nr 3:**

Po analizie planu sytuacyjnego, Wykonawca zwraca uwagę że w wykonywanych rowach i poboczach znajdują się drzewa. Prosimy o potwierdzenie, że drzew nie należy wycinać w innym przypadku prosimy o załączenie inwentaryzacji zieleni (drzewa + krzewy).

**Odpowiedź:**

Niezbędna wycinkę drzew i krzewów dokona Zamawiający .

**Pytanie nr 4:**

Prosimy o załączenie inwentaryzacji zieleni zgodnie z którą Wykonawca będzie mógł dokonać wyceny wycinki krzewów o których mowa w punkcie 6.4 opisu technicznego.

**Odpowiedź:**

Niezbędna wycinkę drzew i krzewów dokona Zamawiający .

**Pytanie nr 5:**

Wskazujemy, iż na dzień dzisiejszy nie jest znany termin podpisania umowy z Wykonawcą. W związku z powyższym prosimy o informację, czy zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu tak, by termin realizacji umowy określony został w dniach liczonych od daty podpisania Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości ustalenia terminu realizacji zamówienia w dniach. Jednocześnie Zamawiający przesunął termin realizacji do dnia 10.12.2020r.

**Pytanie nr 6:**

Wskazujemy, że Strony decydując się na przyjęcie ryczałtowej formy rozliczenia, muszą liczyć się z jej bezwzględny i sztywnym charakterem. W związku z powyższym prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje możliwość usunięcia zapisu § 3 ust. 4 Umowy jako niezgodnego z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje usunięcia zapisu. Zgodnie z zasadą swobody umów, strony mogą dowolnie kształtować warunki realizacji umowy o roboty budowlane. Strony mogą określić wynagrodzenie za wykonane roboty jako wynagrodzenie ryczałtowe, przewidziane w art. 632 § 1 k.c., jak też zastrzec możliwość jego modyfikacji, w zależności od zaistnienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zmniejszenia zakresu robót podstawowych. Taka modyfikacja nie zmienia jednak samego charakteru uzgodnionego wynagrodzenia (przykładowo: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 3 września 2019 r. I AGa 542/18, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2015 r., II CSK 389/14 ).

**Pytanie nr 7:**

Dotyczy § 4 ust. 6 - Prosimy o informację czy Zamawiający, mając na uwadze krótki termin realizacji Kontraktu (do 30.11.2020r.), przewiduje możliwość modyfikacji niniejszego zapisu poprzez skrócenie okresu akceptacji wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Termin 30 dni odpowiada terminowi z art. 647<sup>1</sup> § 1 kodeksu cywilnego, dlatego Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie tego terminu. Jednocześnie, mając na uwadze termin realizacji zadania, Zamawiający wszelkie czynności będzie realizował bez zbędnej zwłoki.

**Pytanie nr 8:**

Dotyczy § 4 ust. 6 p. 7 Prosimy o informację, czy biorąc pod uwagę ryczałtowy charakter wynagrodzenia Kontraktu Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia niniejszego zapisu. Powyższe umożliwi wykonanie kontraktu także w sytuacji, gdy nastąpi nadzwyczajny wzrost cen (usług, materiałów) na rynku budowlanym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia przedmiotowego zapisu.

**Pytanie nr 9:**

Prosimy o informację, czy zamawiający przewiduje możliwość usunięcia zapisu § 5 ust.1 w zakresie utraty prawa do powoływania się na wadliwość dokumentacji projektowej. Wskazujemy, iż zgodnie z obowiązującym prawem oraz aktualnym orzecnictwem niedozwolone jest przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialności za projekt budowlany przekazany przez Zamawiającego jako opis przedmiotu udzielanego zamówienia. Wykonawca robót budowlanych nie może ponosić odpowiedzialności za projekt budowlany nie

będący jego autorstwa. Przykładowo wskazujemy na wyrok z dnia 27.12.2011 r. sygn.. akt KIO 2649/11 w którym KIO przychyliła się do stanowiska, iż nawet złożenie oświadczenia o prawidłowości i kompletności przekazanej dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dotyczy merytorycznej kontroli projektu przez wykonawcę oraz, że zgłoszenia uwag czy wad ograniczone może być jakimś czasookresem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu, gdyż ma prawo oczekiwać od profesjonalnego wykonawcy robót budowlanych sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem możliwości wykonania umowy. Zamawiający nie może być narażony na późniejsze sytuacje uchylenia się od wykonania umowy lub żądania zmiany wynagrodzenia z powodu wad dokumentacji, które wykonawca mógł wykryć przed podpisaniem umowy.

**Pytanie nr 10:**

Dotyczy § 7 ust. 4 Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje modyfikację niniejszego zapisu. Wskazujemy iż Wykonawca nie wykonuje przedmiotu umowy na własny koszt lecz w zamian za wynagrodzenie wskazane w niniejszej umowie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu, zapis jest spójny z zapisami dotyczącymi wynagrodzenia Wykonawcy.

**Pytanie nr 11:**

Dotyczy § 12 ust. 8 Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie niniejszego zapisu „strony nie są zobowiązane do zwrotu równowartości wzajemnych świadczeń co do robót wykonanych prawidłowo przez Wykonawcę” Wskazujemy, iż zwrot równowartości świadczenia wykonawcy to zapłata za wykonane do dnia odstąpienia roboty w ramach umowy, tj. roszczenie z pkt 7 powyżej.

**Odpowiedź:**

Zwroty „równowartość świadczenia” z § 12 ust. 8 i „wynagrodzenie” z § 12 ust. 7 nie są tożsame, w razie odstąpienia od umowy wykonawcy będzie przysługiwało roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za roboty wykonane do dnia odstąpienia zgodnie z ust. 7.

**Pytanie nr 12:**

Dotyczy § 13 ust. 4 Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje możliwość usunięcia kary umownej za zwłokę w stosunku do harmonogramu rzeczowo-finansowego. Wskazujemy, iż w pełni wystarczająca jest kara umowna za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy. Zmiany w harmonogramie zawsze mogą się pojawić przy czym nie muszą one nieść żadnych negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. Ponadto naliczanie kar umownych zarówno za zwłokę w harmonogramie jak i zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy to dublowanie kar umownych, gdyż Wykonawca może zapłacić dwie kary umowne za to samo przewinienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje usunięcia zapisu o karze umownej za zwłokę w stosunku do harmonogramu rzeczowo – finansowego. Kara umowna za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy dotyczy szerszego kręgu sytuacji, niż zwłoki w wykonaniu harmonogramu.

**W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 i 4a ustawy zmienia siwz w następującym zakresie:**

**SIWZ: Rozdz. 1 ust. 3 pkt 3.1 otrzymuje następujące brzmienie:**

**Było**

3.1. Termin wykonania przedmiotu zamówienia: od dnia podpisania umowy do dnia 30.11.2020r.

**Jest (nowe brzmienie):**

3.1. Termin wykonania przedmiotu zamówienia: od dnia podpisania umowy **do dnia 10.12.2020r.**

**W załączniku nr 7 do siwz, tj. projekcie umowy § 2 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:**

**Było:**

1. Strony ustalają, iż umowa realizowana będzie od dnia jej zawarcia, tj. od dnia ..... 2020r. a zakończenie realizacji przedmiotu umowy nastąpi w terminie do dnia 30 listopada 2020r.

**Jest (nowe brzmienie):**

1. Strony ustalają, iż umowa realizowana będzie od dnia jej zawarcia, tj. od dnia ..... 2020r. a zakończenie realizacji przedmiotu umowy nastąpi w terminie do dnia **10 grudnia 2020r.**

Powyższe wyjaśnienia siwz oraz zmiana siwz stanowią integralną część siwz i należy je uwzględnić w przygotowanej ofercie.

DYREKTOR  
Zarządu Dróg Powiatowych  
w Oleśnicy  
  
Krzysztof Górecki